

Sygnatura akt I C 771/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Domian
Protokolant:	st. sekr. sądowy Agnieszka Radecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2016 r. w O.

sprawy z powództwa **Towarzystwa (...) S.A.**

**w W.**

przeciwko **R. P.**

o zapłatę

**orzeka:**

oddala powództwo.

/-/A. D.

**Sygn. akt I C 771/15 upr.**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 28.07.2015 r. **Towarzystwo (...) S.A. w W.** wniosło o zasądzenie od R. P. kwoty 584,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 28.07.2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód wskazał, że strony łączyła umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i pozwany nie uiścił składki ubezpieczeniowej, której powód dochodzi w niniejszej sprawie. Powód wskazał, że bezskutecznie wzywał pozwanego do zapłaty.

W dniu 12.08.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. (k. 4v.).

Pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. Przyznał, iż zawarł z powodem umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres od 10.07.2011 r. do 9.07.2012 r. Wskazał jednak, że w dniu 6.07.2012 r. wypowiedział łączącą strony umowę ubezpieczenia i ubezpieczył pojazd u innego ubezpieczyciela. Podniósł, że zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy

z 22.5.2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, umowa ubezpieczenia nie mogła zostać przedłużona na kolejny okres z racji jej skutecznego wypowiedzenia. Podkreślił, że wielokrotnie informował powoda o wypowiedzeniu pierwotnej umowy. Z ostrożności procesowej, w razie nieuznania jego argumentacji w zakresie skutecznego wypowiedzenia umowy za zasadną oświadczył, że uznaje roszczenie do kwoty 6,41 zł, wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

Postanowieniem z 8.09.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce. (k 26).

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

- na podstawie powołanych niżej dowodów z dokumentów oraz niekwestionowanych odpisów dokumentów i twierdzeń stron w zakresie, w jakim nie były kwestionowane –

W 2011 r. R. P. kupił motocykl marki H. (...) o nr rej. (...), objęty umową ubezpieczenia oc posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartą przez poprzednika powoda z Towarzystwem (...) S.A. w W. na okres od 10.07.2011 r. do 9.07.2012 r. Należna z tego tytułu składka ubezpieczeniowa została opłacona w terminie. R. P. przerejestrował zakupiony pojazd, któremu nadano nr rej. (...). (**okoliczności niekwestionowane**)

W piśmie z 6.07.2012 r. R. P. wypowiedział wobec Towarzystwa (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. (**wypowiedzenie z 6.07.2012 r. k. 57**). Wypowiedzenie to wysłał do ubezpieczyciela listem poleconym. Tego samego dnia zawarł umowę ubezpieczenia OC z (...) S.A. w Ł. na okres od 10.07.2012r. do 9.07.2013 r. (**polisa nr (...) k. 58 – 59, pismo (...) z 24.08.2015 r. k. 63**)

Pomimo wypowiedzenia umowy, Towarzystwo (...) S.A. w W. uznało, że została zawarta umowa na kolejne 12 miesięcy, tj. od 10.07.2012 r. do 9.07.2013 r. Ubezpieczyciel naliczył składkę ubezpieczeniową w kwocie 433,00 zł, z terminem płatności do 23.08.2012 r. (**polisa nr (...) k. 46 v., pismo (...) z 7.04.2016 r. k. 75 - 76**)

W piśmie z 24.07.2012 r. (...) SA poinformowała R. P. o odnowieniu pierwotnej umowy na kolejne 12 miesięcy oraz wezwała do zapłaty ww. składki ubezpieczeniowej. Ustosunkowując się do wezwania ubezpieczyciela R. P. informował go wielokrotnie w korespondencji elektronicznej o wypowiedzeniu pierwotnej umowy ubezpieczenia. (**pismo ubezpieczyciela z 24.07.2012r. k 46, korespondencja e – mail k. 60 - 62**)

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest bezzasadne.

Powód wywodził roszczenie z tytułu uznanej za zawartą na kolejny okres umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z 22.5.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (T.j. Dz. U. z 2013 r., poz.392 ze zm.; dalej: ustawa). Twierdził, że pozwany nie zapłacił składki wynikającej z tej umowy.

Pozwany podnosił, że powód nie miał podstaw do automatycznego przedłużenia umowy, z uwagi na wypowiedzenie pierwotnej umowy przez pozwanego przed upływem okresu trwania umowy.

Bezsporne było, że strony wiązała umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych – tj. motocykla marki H. (...), o nr rej. (...), na okres od 10.07.2011 r. do 9.07.2012 r.; składka z tej umowy została zapłacona. Przedmiotem sporu było, czy powód miał podstawy do przedłużenia umowy na kolejne 12 miesięcy.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy- w brzmieniu obowiązującym w dniu 10.7.2012r. - jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. Ustęp

z tego artykułu stanowi, że zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli: nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

Bezspornie w niniejszej sprawie nie została spełniona żadna z przesłanek, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy. W ocenie Sądu nie było jednak podstaw do uznania, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, a to z tej przyczyny, że pozwany nie później niż na jeden dzień przed upływem 12 miesięcy powiadomił ubezpieczyciela na piśmie o wypowiedzeniu umowy. Takie ustalenie jest uzasadnione w świetle powołanych przez strony dowodów oraz w świetle niekwestionowanych twierdzeń pozwanego i w szczególności z uwagi na nieprzedstawienie przez powoda dokumentu w postaci książki odbiorczej korespondencji (v. zobowiązanie pkt 3 k. 72)

Wskazać należy, że pozwany przedstawił wypowiedzenie umowy ubezpieczenia z 6.07.2012 r., które - jak twierdził - wysłał tego samego dnia listem poleconym do ubezpieczyciela (powoda). Podkreślić trzeba, że powód w toku postępowania nie kwestionował samego faktu nadania przedmiotowego pisma zawierającego wypowiedzenia, a jedynie podnosił, że dotarło ono do niego po terminie wynikającym z art. 28 ust. 1 ustawy, tj. po ostatnim dniu przed upływem okresu ubezpieczenia. Wobec bezskutecznego upływu terminu określonego pełnomocnikowi powoda na rozprawie w dniu 30.03.2016 r. na złożenie pocztowej książki odbiorczej za okres od 1.07.2012 r. o 1.08.2012 r. – obwarowanego rygorem z art. 233 § 2 k.p.c – Sąd potraktował odmowę przedstawienia dokumentu, jako przyznanie przez powoda twierdzenia pozwanego, że wypowiedzenie to dotarło do powoda w terminie określonym w art. 28 ust. 1 ustawy. Sąd przyjął, że powód - jako przedsiębiorca - posiada książkę odbiorczą korespondencji (w tym za wskazany okres), jednakże nie złożył jej na żądanie Sądu, gdyż potwierdziłaby wersję pozwanego, zgodnie z którą, wypowiedzenie doręczono ubezpieczycielowi (co najmniej) dzień przed upływem terminu umowy ubezpieczenia.

Zważywszy zatem, że pozwany wypowiedział pierwotną umowę ubezpieczenia OC zachowując termin z art. 28 ust. 1 ustawy, powód nie był uprawniony do przedłużenia umowy ubezpieczenia na kolejny okres, a tym samym do naliczenia składki ubezpieczeniowej z tego tytułu.

Należy jeszcze wskazać, że pozwany przekonująco wyjaśnił powstałe w toku postępowania rozbieżności w zakresie nr rejestracyjnego ubezpieczonego motocykla. Wyjaśnił mianowicie, że przedmiotowy motocykl w dacie jego zakupu przez pozwanego w 2011r. miał nr rej. (...), a po zakupie i przerejestrowaniu przez pozwanego otrzymał nr rej. (...). Wyjaśnienia te nie budzą wątpliwości Sądu, gdyż obowiązek rejestracji po zakupie pojazdu wynika – i wynikał na datę na nabycia - z art. 78 ustawy z 20.6.1997r. prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. 2012.1337 ze zm.)

Już wobec powyższych ustaleń Sąd uznał powództwo za bezzasadne i tym samym bezprzedmiotowe były rozważania dotyczące zastosowania art. 28 a ustawy.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.

/-/ A. D.