

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce - I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agata Tokarska
Protokolant:	sekr. sądowy Artur Matejkowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 listopada 2017 r. w O.

sprawy z powództwa **W. S.**

przeciwko **R. M. (1)**

o zapłatę

orzeka:

- zasądza od pozwanego R. M. (1) na rzecz powoda W. S. kwotę 1.393,05 zł (tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote pięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia 4 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- w pozostałej części powództwo oddala,
- zasądza od powoda W. S. na rzecz pozwanego R. M. (1) kwotę 4.020,72 zł (cztery tysiące dwadzieścia złotych siedemdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu,
- nakazuje zwrócić powodowi W. S. kwotę 21,64 zł (dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet kosztów dowodu z opinii biegłego, zaksięgowanej pod pozycją 510002217966 sum na zlecenie,
- nakazuje zwrócić pozwanemu R. M. (1) kwotę 800 zł (osiemset złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet kosztów dowodu z opinii biegłego, zaksięgowanej pod pozycją 510002442944 sum na zlecenie.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Przasnyszu powód W. S. domagał się zasądzenia od pozwanego R. M. (1) kwoty 19.254 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie powództwa W. S. podniósł, że w czerwcu 2015r. strony zawarły ustną umowę, na podstawie której pozwany zobowiązał się do uporządkowania nieruchomości powoda poprzez wycięcie drzew i zakrzaczeń oraz w zamian za uzyskane drewno pozwany zobowiązał się usunąć karpy drzew i zadołować je na działce nr (...) o powierzchni 0,9 ha stanowiącej przed przekształceniem użytek leśny położony w miejscowości G. gm. S.. Pozwany wykonywał prace w okresie od 4.09.2015 r. do 15.09.2015 r. i w tym czasie ściał jedynie drzewa (zabierając drewno i jego zrębki),

a pozostawił na działce zakrzaczenia. Powód kilkakrotnie wzywał pozwanego na piśmie do wykonania dalszych prac i wywiązania się z zawartej przez strony umowy, jednak pozwany przesunął terminy zakończenia prac wskazując, że nie może ich kontynuować z powodu uszkodzenia maszyny. Ostatecznie pozwany nie dokończył prac na działce powoda podnosząc, że nie zobowiązywał się do usunięcia karp i zadołowania ich na działce położonej we wsi G.. Powód wskazał, że zgodnie z opinią rzeczoznawcy majątkowego mgr. inż. E. S. wartość rynkowa prac związanych z uporządkowaniem części działki nr (...) o powierzchni 0,9 ha w miejscowości G. (wycięcie zakrzaczeń i ułożenie w stosy, wykarczowanie karp i zepchnięcie karp do wykopanych dołów) wynosi 19.254 zł (pozew, k. 2-4).

Nakazem zapłaty z dnia 28.04.2016 r. Sąd Rejonowy w Przasnyszu uwzględniając żądanie pozwu nakazał pozwanemu R. M. (1) zapłacić na rzecz powoda W. S. kwotę 19.254 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4.04.2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania w kwocie 3.857,75 zł, w tym kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3.617 zł (nakaz zapłaty, k. 25).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany R. M. (1) zgłosił zarzut braku właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Przasnyszu i wniósł o przekazanie sprawy do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Ostrołęce. Odnosząc się merytorycznie do wniesionego powództwa wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany podniósł, że umowa ustna zawarta między stronami dotyczyła tylko i wyłącznie usunięcia drzew z działki powoda i została przez pozwanego wykonana, nie dotyczyła natomiast usunięcia karp i zadołowania ich na działce nr (...) o powierzchni 0,9 ha, tak aby nadawała się ona do dokonywania na niej upraw rolnych. Pozwany podkreślił, że w korespondencji kierowanej przez niego do powoda wspominał jedynie o uprzątnięciu terenu po wycince, co nie oznacza prac polegających na przekształceniu gruntu leśnego w rolny, czego domagał się powód w wysłanych do niego wezwaniach. Pozwany wskazał również, że złożona przez powoda opinia jest nieprzydatna i bezprzedmiotowa w sprawie, gdyż nie zostało wykazane, że umowa zawarta przez strony obejmowała inne czynności niż usunięcie drzew, a ponadto rzeczoznawca majątkowy nie jest uprawniony do sporządzania opinii w kwestii wyceny wartości rynkowej prac związanych z uporządkowaniem działki, a ponadto (sprzeciw od nakazu zapłaty, k. 28-29).

Postanowieniem z dnia 22.08.2016 r. Sąd Rejonowy w Przasnyszu stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce (postanowienie, k. 38).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód W. S. jest właścicielem nieruchomości o powierzchni 5,0001 ha położonej w miejscowości G. gm. S., oznaczonej numerem ewidencyjnym (...). Część tej działki o powierzchni 0,9 ha stanowiła użytek leśny, a powód chciał ten grunt przekształcić w użytek rolny.

W czerwcu 2015 roku W. S. zawarł z R. M. (2) ustną umowę na wykonanie prac na powierzchni 0,90 ha użytku leśnego na działce nr (...) polegających na wycięciu drzew i zakrzaczeń i usunięciu pozostałości po dokonanej wycince. W zamian za wykonanie tych prac R. M. (1) miał otrzymać drzewo uzyskane z wyrębu drzew i krzewów.

Prace związane z wycinką drzew i zakrzaczeń były wykonywane przez R. M. (1) i jego pracowników w pierwszej połowie września 2015 r. na powierzchni 0,9 ha. Zostały wówczas wycięte wszystkie drzewa i część zakrzaczeń, częściowo został też posprzątan teren po wycince (na powierzchni ok 0,2 ha). Pozwany zaprzestał dalszych prac związanych z wycinką krzaków i zrębkowaniem, ponieważ zepsuła się mu maszyna do zrębkowania. Drewno z wyciętych drzew i uzyskane zrębki zostały zabrane przez pozwanego.

Pismem z dnia 15.10.2015 r. W. S. wezwał R. M. (1) do wypełnienia do dnia 21.10.2015 r. umowy ustnej z czerwca 2015 r. wskazując, że pozwany zobowiązał się, że za drzewo z działki nr (...) w G. o powierzchni 0,9 ha, usunie karpę i zadołuje je, a do tej pory zabrał tylko grube drzewo pozostawiając zakrzaczenia i nie usuwając karp. W odpowiedzi na to pismo pismem z dnia 20.10.2015 r. R. M. (1) poinformował powoda, że z uwagi na uszkodzenie maszyny nie jest w stanie kontynuować prac związanych z wycinką drzew i posprzątnięciem terenu po wycince jednocześnie wskazując, że najbliższy termin wykonania prac to 4.11.2015 r. Następnie pismem z dnia 3.11.2015 r. R. M. (1) poinformował W.

S., że nie otrzymał zamówionej części do uszkodzonej maszyny i w związku z tym nie może dotrzymać wyznaczonego terminu dokończenia prac. Pozwany wskazał w tym piśmie, że dokończy prace w terminie do dnia 23.11.2015 r.

Pismem z dnia 9.11.2015 r. W. S. po raz kolejny wezwał R. M. (1) do dokończenia prac wynikających z zawartej umowy. W piśmie z dnia 20.11.2015 r. R. M. (1) wskazał, że z powodu nieotrzymania przez niego części do naprawy maszyny realny termin wykonania prac związanych z uprzętnieniem terenu po wycince to 8.12.2015 r., a w piśmie z dnia 8.12.2015 r. pozwany wskazał, że wykona prace do dnia 28.12.2015 r.

W ostatecznym przedsądowym wezwaniu do zapłaty z dnia 23.12.2015 r. pełnomocnik W. S. wezwał R. M. (1) do wykonania umowy z czerwca 2015 r. poprzez usunięcie karp i zalegających pozostałości po ściętym lesie oraz zadołowanie ich na działce położonej we wsi G. oznaczonej w ewidencji gruntów numerem (...) o powierzchni 0,9 ha. W odpowiedzi na to wezwanie pełnomocnik R. M. (1) w piśmie z dnia 14.01.2016 r. stwierdził, że umowa ustna zawarta przez pozwanego z powodem dotyczyła wyłącznie usunięcia drzew na działce powoda (w zamian za co pozwany miał otrzymać drzewo pozyskane w trakcie usunięcia) i że pozwany nie zobowiązał się do usunięcia karp i zadołowania ich na działce powoda. Stanowisko to pozwany podtrzymał w piśmie z dnia 29.02.2016 r.

Na zlecenie W. S. w lutym 2016 r. została sporządzona przez rzeczoznawcę majątkowego mgr inż. E. S. opinia szacunkowa dotycząca określenia wartości rynkowej prac związanych z uporządkowaniem części działki nr (...) o powierzchni 0,9 ha stanowiącej użytek leśny położony w obrębie wsi G., w której wartość tych prac została wyceniona na kwotę 19.254 zł. Po sporządzeniu tej opinii przedsądowym wezwaniem do zapłaty z dnia 18.03.2016 r. pełnomocnik W. S. wezwał R. M. (1) do zapłaty w terminie 7 dni od daty wezwania kwoty 19.254 zł wraz z należnymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty wskazując, że kwota ta wynika z niewywiązania się pozwanego z umowy zawartej z powodem w czerwcu 2015 r. i stanowi równowartość kosztów doprowadzenia do możliwości użytkowania terenu, z którego pozwany zobowiązał się wyciąć i zabrać drzewo oraz uporządkować go w taki sposób, aby nadawał się on do dokonywania na nim upraw rolnych.

Po wrześniu 2015 r. pozwany nie wykonywał już żadnych prac na działce powoda w miejscowości G., a zgodnie z umową zawartą z powodem w czerwcu 2015 r. miał jeszcze usunąć zakrzaczenia na pozostałej części działki i posprzątać teren po wycince drzew (we wrześniu 2015 r. usunął zakrzaczenia i oczyścił teren po wycince na powierzchni 0,2 ha, gdy miał je usunąć na powierzchni 0,9 ha). Wartość rynkowa prac, których nie wykonał pozwany na działce powoda zgodnie z umową z czerwca 2015 r. wynosi 1.393,05 zł.

Na wiosnę 2016 r. na przedmiotowej części działki nr (...) w G. powód przy pomocy rodziny i wynajętych osób wykonał prace związane z usunięciem karp po ściętych drzewach i przygotowaniem terenu pod uprawy rolne.

Powyższy stan faktyczny (w zakresie treści korespondencji pomiędzy stronami odnośnie wykonania umowy przez pozwanego i wartości prac, do wykonania których zobowiązał się pozwany) został ustalony przez Sąd na podstawie złożonych przez strony dokumentów: opinia szacunkowa rzeczoznawcy majątkowego mgr inż. E. S. (k. 6-10, k. 77-78), pismo powoda z dnia 15.10.2015 r. (k. 11), pismo pozwanego z dnia 20.10.2015 r. (k. 11 verte), pismo pozwanego z dnia 3.11.2015 r. (k. 12), pismo powoda z dnia 9.11.2015 r. (k. 12), pismo pozwanego z dnia 7.12.2015 r. (k. 13), pismo pozwanego z dnia 20.11.2015 r. (k. 14), ostateczne wezwanie przedsądowe z dnia 23.12.2015 r. (k. 15), pismo pozwanego z dnia 14.01.2016 r. (k. 16), pismo pozwanego z dnia 29.02.2016 r. (k. 17), ostatecznie wezwanie przedsądowe z dnia 18.03.2016 r. (k. 19-20) oraz na podstawie opinii biegłego z zakresu leśnictwa (k. 94-97).

Na okoliczność treści umowy zawartej przez powoda z pozwanym Sąd dysponował jedynie dowodami osobowymi w postaci zeznań świadków H. N. (k. 65-67), S. W. (k. 67-68), Z. M. (k. 68-69) i K. T. (k. 69-70) oraz zeznań powoda W. S. (k. 112) i pozwanego R. M. (1) (k. 112-113), przy czym wersja przedstawiona w tym względzie przez powoda i wersja przedstawiona przez pozwanego zasadniczo się różniły. Sąd dał wiarę pozwanemu i świadkom, którzy potwierdzili jego wersję zdarzeń, ponieważ ich zeznania przedstawiają bardziej logiczną i rozsądną wersję zdarzeń, a przy tym brak jest dowodów nieosobowych, które świadczyłyby o prawdziwości twierdzeń powoda odnośnie treści umowy łączącej strony.

Przesłuchani na wniosek powoda świadkowie H. N. (teść powoda) i S. W. (sąsiad powoda) zeznali, że byli obecni podczas rozmowy powoda z pozwanym w czerwcu 2015 r. i słyszeli, jakie były uzgodnienia stron odnośnie prac, jakie ma wykonać pozwany na działce powoda nr (...) w G.. Obydwaj świadkowie zeznali, że pozwany miał wyciąć drzewa i krzaki na części tej działki o powierzchni 90 arów oraz wyrwać karpę na tym terenie i zadołować je, w zamian za co miał otrzymać całe drzewo z wycinki. Według tych świadków sprzęt i ludzi do wykonania prac miał zapewnić pozwany, a efektem tych prac miał być w całości uprzętnięty teren (z drzew, krzewów i karp) o powierzchni 90 arów. Z kolei przesłuchani na wniosek pozwanego świadkowie Z. M. i K. T. zeznali, że nie było mowy o tym, że karpę po ściętych drzewach mają być usuwane i że mieli jedynie wyciąć drzewa i zakrzaczenia na części działki powoda. Świadek K. T. stwierdził też, że był obecny podczas zawarcia ustnej umowy pomiędzy powodem i pozwanym w czerwcu 2015 r. (negując przy tym, by przy zawarciu tej umowy byli obecni świadkowie H. N. i S. W.) i słyszał, że strony uzgodniły, że mają być wycięte drzewa i krzaki na działce powoda i ma zostać posprzątane po wycince, natomiast nie było mowy o usuwaniu jakichkolwiek karp na terenie działki powoda. Powód W. S. zeznał, że pozwany miał usunąć drzewa, zakrzaczenia i karpę na części działki nr (...) w G. o powierzchni 90 arów, a zapłatą miało być drewno pozyskane z wycinki. Natomiast pozwany R. M. (1) zeznał, że umówił się z pozwanym wyłącznie na usunięcie drzew i krzewów oraz posprzątanie terenu po wycince, bez usuwania karp na tym terenie.

W ocenie Sądu w zakresie treści umowy łączącej strony należało dać wiarę zeznaniom pozwanego R. M. (1) oraz świadków K. T. i Z. M., gdyż w świetle zasad doświadczenia życiowego wersja przedstawiona przez nich jest bardziej racjonalna niż wersja przedstawiona w zeznaniach powoda oraz świadków H. N. i S. W.. Należy zauważyć, że w zakresie treści umowy zawartej przez strony w czerwcu 2015 r. poza dowodami z zeznań świadków i stron nie ma jakichkolwiek innych dowodów, które uwiarygodniałyby w sposób obiektywny wersję którejkolwiek ze stron postępowania, a z uwagi na ewidentną sprzeczność zeznań powoda i jego świadków oraz zeznań pozwanego i jego świadków i jednocześnie niewystąpienia okoliczności podważających twierdzenia którejkolwiek z tych osób, należało przyjąć jako wiarygodną wersję zdarzeń, która jest bardziej racjonalna, a zdaniem Sądu jest nią wersja przedstawiona przez pozwanego. Nie da się bowiem logicznie wytłumaczyć, dlaczego pozwany miałby zobowiązać się wobec powoda do usunięcia karp po ściętych drzewach, gdy nie posiada maszyn potrzebnej do wykonania takich czynności i gdy koszt wynajęcia takiej maszyny jest bardzo wysoki i jednocześnie - gdy nigdy w czasie swojej działalności pozwany nie podejmował się usunięcia karp. Poza tym należy zwrócić uwagę, że zapłatą dla pozwanego miało być drewno uzyskane z wycinki, którego wartość pozwany oszacował w granicach 10.000 zł brutto (podobną informację co do wartości drzewa pozyskanego z wycinki podał powód podczas przesłuchania informacyjnego, choć słuchany w charakterze strony stwierdził już, że nie wie, jaka była wartość drzewa zabranego przez powoda po wycince), stąd też nie da się rozsądnie wytłumaczyć, dlaczego pozwany miałby zobowiązać się wobec powoda do wykonania prac, których wartość znacznie przewyższałaby wartość otrzymanego wynagrodzenia (w świetle opinii biegłego wartość tych prac stanowi kwotę ponad 20.000 zł). Poza tym w trakcie wykonywania prac przez pozwanego (co trwało kilkanaście dni) ani powód ani jego ojciec, mimo że bardzo często bywali na przedmiotowej działce, nie zgłaszali ani pozwanemu ani jego pracownikom, że prace są niewłaściwie wykonywane, a widzieli, że pozwany nie usuwa żadnych karp na spornym terenie. W ocenie Sądu okoliczności te świadczą o tym, że w istocie treść umowy łączącej strony była taka, jak wskazywał pozwany, tj. że jego prace na działce powoda miały ograniczyć się do wycinki drzew i krzewów na powierzchni 0,9 ha i do posprzątania tego terenu po wycince, bez konieczności usuwania karp pozostałych po wycięciu drzew.

Sąd zważył, co następuje:

Powód W. S. domagał się zasądzenia od pozwanego R. M. (1) kwoty 19.254 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu tytułem odszkodowania za niewykonanie przez pozwanego zawartej przez strony w czerwcu 2015 r. umowy dotyczącej wykarczowania drzew na działce powoda w miejscowości G. i usunięcia pozostałości po ściętych drzewach wskazując, że wbrew treści umowy pozwany wykarczował jedynie drzewa na przedmiotowej działce, natomiast nie usunął wszystkich zakrzaczeń i nie zadołował karpę po ściętych drzewach. Pozwany zaprzeczył, aby zawarł z powodem umowę takiej treści podnosząc, że umówił się z powodem jedynie na wykarczowanie drzew i ich zrębkowanie.

Wobec takich stanowisk powoda i pozwanego dla rozstrzygnięcia kwestii zasadności roszczenia powoda podstawowe znaczenie miało ustalenie, jakiej treści umowa łączyła strony i czy rzeczywiście pozwany umowy tej nie wykonał i w związku z tym – czy powód ma prawo domagać się od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie tytułem odszkodowania za niewykonanie umowy przez pozwanego. Zgodnie bowiem z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ § 1 k.c. strony mogły ułożyć treść łączącej ich umowy według swego uznania (byle tylko treść tej umowy nie sprzeciwiała się ustawie, zasadom współżycia społecznego lub naturze stosunku), a wykonanie tej umowy powinno nastąpić zgodnie z jej treścią (art. 354 k.c.).

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne, a zgodnie z art. 232 k.p.c. strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W niniejszej sprawie to powód miał zatem obowiązek udowodnienia zarówno zasadności, jak i wysokości żądania pozwu wobec zakwestionowania przez pozwanego, że ma obowiązek zapłacić powodowi kwotę dochodzoną pozwem z uwagi na nienależyte wykonanie przez niego umowy zawartej z powodem w czerwcu 2015 r.

Zgodnie z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, przy czym w świetle art. 361 § 1 i 2 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Przesłankami warunkującymi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania są zatem powstanie szkody rozumianej jako uszczerbek w majątku osoby poszkodowanej i związek przyczynowy pomiędzy powstaniem tej szkody i niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Wszystkie powyższe przesłanki muszą wystąpić łącznie, natomiast ciężar ich udowodnienia spoczywa na osobie, która występuje do Sądu z żądaniem zasądzenia odszkodowania na podstawie wyżej powołanego przepisu, w związku z czym to powód musiał udowodnić w niniejszej sprawie, że wskutek nienależytego wykonania przez pozwanego umowy zawartej w czerwcu 2015 r. poniósł szkodę w wysokości wskazanej w pozwie.

Zdaniem Sądu powód nie uwodnił zasadność żądania pozwu ponad kwotę 1.393,05 zł, ponieważ zaoferowane przez niego dowody w sprawie, z powodów wyżej wskazanych, pozwalały jedynie na ustalenie, że pozwany zobowiązał się do wycięcia drzew i krzewów na części działki powoda nr (...) w G. o powierzchni 0,9 ha oraz do posprzątania terenu po wycince (tj. do dokonania zrębu pozostałości po ściętych drzewach i usunięcia wyciętych drzew, gałęzi i zrębków), a nie - jak twierdził powód - także do usunięcia karp pozostałych po ściętych drzewach i do zadołowania ich na działce. W związku z tym, że pozwany dokonał zgodnie z umową wycinki wszystkich drzew na działce powoda o powierzchni 0,9 ha, a wycinka krzewów i posprzątanie terenu po wycince zostało wykonane przez pozwanego jedynie na części działki powoda (o powierzchni ok. 0,2 ha), to należało uznać, że pozwany nie wykonał całości prac, do których zobowiązał się w umowie zwartej w czerwcu 2015 r. Pozwany nie usnął bowiem zakrzaczeń ani nie posprzątał terenu po wycince na całości działki o powierzchni 0,9 ha (jak było to uzgodnione), mimo że otrzymał umówioną zapłatę, gdyż zabrał drewno pozyskane z wycinki drzew. Nienależyte wykonanie umowy z czerwca 2015 r. wynikało z braku wycięcia krzewów i posprzątania terenu po wycince na powierzchni ok. 0,7 ha, a wartość tych prac w świetle opinii biegłego z zakresu leśnictwa wynosi 1.393,05 zł

Reasumując, udowodnienie, że pomiędzy powodem i pozwanym doszło do zawarcia w czerwcu 2015 r. umowy wskazanej w pozwie, tj. umowy dotyczącej zobowiązania pozwanego do usunięcia drzew, krzaków i karp na działce o powierzchni 0,9 ha, było obowiązkiem powoda W. S.. Na podstawie dowodów przedstawionych przez powoda okoliczności tych nie można ustalić w sposób nie budzący wątpliwości, a ponieważ to na nim spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie, konsekwencją nieudowodnienia treści umowy wskazywanej przez powoda jest przyjęcie, że umowa ta miała treść wskazaną przez pozwanego i w związku z tym zasadne jest żądanie zapłaty w zakresie kwoty 1.393,05 zł, bo tylko taką szkodę poniósł powód na skutek niewykonania umowy przez pozwanego. Pozwany otrzymał zapłatę za wykonane prace zgodnie z umową (zabrał wycięte z działki drzewo), a sam nie wykonał wszystkich prac, do których wykonania się zobowiązał (nie usunął wszystkich zakrzaczeń i nie uporządkował terenu po wycince na części działki),

przy czym wartość tych prac, których nie wykonał zgodnie z umową stanowi kwotę 1.393,05 zł i taka też kwota powinna zostać zasądzona od pozwanego na rzecz powoda.

Od dochodzonej pozwem kwoty 19.254 zł powód domagał się odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa, tj. od dnia 4.04.2016 r., a w ocenie Sądu żądanie odsetkowe powoda jest zasadne.

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. W świetle art. 455 k.c., jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. W niniejszej sprawie powód wezwał pozwanego do zwrotu dochodzonej pozwem kwoty 19.254 zł pismem z dnia 18.03.2016 r. w terminie 7 dni od dnia tego wezwania, a zatem termin na zapłatę tej kwoty upłynął w dniu 25.03.2016 r. Ponieważ w terminie tym pozwany nie spełnił żądania powoda, to od dnia następnego po zakreślonym przez powoda terminie pozwany opóźnia się ze spełnieniem świadczenia należnego powodowi. Z tego względu Sąd uznał, że odsetki ustawowe od zasądzonej od pozwanego kwoty 1.393,05 zł należą się zgodnie z żądaniem pozwu od dnia wniesienia powództwa, tj. od dnia 4.04.2016 r.

Mając na uwadze powyższe, w pkt. 1 wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.393,05 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 4.04.2016 r. do dnia zapłaty, a w pkt 2 wyroku w pozostałej części powództwo - jako niezasadne - oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., tj. zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu obciążył strony kosztami postępowania w takim stopniu, w jakim strony sprawę przegrały. Powód przegrał sprawę w 93%, a pozwany – w 7%, gdyż powództwo zostało uwzględnione w 7% (powód żądał zasądzenia kwoty 19.254 zł, a zasądzona została na jego rzecz kwota 1.393,05 zł). To oznacza, że powód powinien ponieść koszty procesu w 93%, a pozwany - w 7%. Koszty procesu wyniosły łącznie kwotę 11.375,36 zł, w tym powód poniósł koszty w kwocie 6.558,36 zł, a pozwany - w kwocie 4.817 zł. Na koszty poniesione przez powoda złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 963 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, wykorzystana zaliczka na biegłego w kwocie 778,36 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 4.800 zł ustalone na podstawie § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (w brzmieniu przed 27.10.2016 r.), natomiast na koszty postępowania poniesione przez pozwanego złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 4.800 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów powoda powinny obciążać koszty w kwocie 10.579,08 zł (93% x 11.375,36 zł), a pozwanego - w kwocie 796,28 zł (7% x 11.375,36 zł). Skoro jednak pozwany poniósł koszty w kwocie 4.817 zł, należy mu się od powoda zwrot kwoty 4.020,72 zł (4.817 zł – 796,28 zł) i taka też kwota tytułem zwrotu kosztów postępowania została zasądzona w pkt. 3 wyroku od powoda na rzecz pozwanego.

W pkt. 4 i 5 wyroku Sąd nakazał zwrócić powodowi W. S. i pozwanemu R. M. (1) kwoty niewykorzystanych zaliczek uiszczonych przez strony na poczet kosztów opinii biegłego (powodowi - kwotę 21,64 zł z zaliczki zaksięgowanej pod pozycją 510002217966, a pozwanemu – kwotę 800 zł zaliczki zaksięgowanej pod pozycją 510002442944). Stosownie bowiem do treści art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd z urzędu zwraca stronie wszelkie należności z tytułu wydatków, stanowiące różnicę między kosztami pobranymi od strony a kosztami należnymi.

SSR Agata Tokarska