

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 grudnia 2015 r.

### **Sąd Rejonowy w Ostrołęce Wydział II Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Radosława KASIKOWSKA

Protokolant sądowy: st. sek. sąd. Agnieszka Braczkowska

w obecności oskarżyciela publicznego eksperta Służby Celnej (...) z Urzędu Celnego w C.

po rozpoznaniu w dniu 02 grudnia 2015 roku

sprawy **A. Ś.** ur. (...) w O., syna Z. i B. z domu I.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 14.07.2011 r. do 16.06.2014 r. w miejscowości J., na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez sieć Internet, za pośrednictwem urządzenia z dyskiem twardym w miejscowości J.(...), poczta G., uczestniczył w zagranicznych zakładach wzajemnych zarządzanych przez firmę : B. - (...). com. (...) z Austrii **tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 2 kks.**

### **o r z e k a**

1.oskarżonego **A. Ś.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

2.na podstawie art.632 pkt.2 kpk koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 282 / 15

## UZASADNIENIE

Na podstawie dowodów zebranych w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

A. Ś. lat (...) , kawaler o wykształceniu średnim technicznym , bezrobotny zamieszkały we wsi J. gm. G. na stronie internetowej bet-at-home.com (...) spółka z. o. o dokonał internetowej rejestracji w wzajemnych zakładach zarządzanych przez tę spółkę. Został mu przydzielony numer gracza (...) .Na rachunek bankowy bet-at-home. come (...) z siedzibą w L. (Austria) prowadzony w Banku (...) SA o numerze (...) poprzez rachunek bankowy nr (...) A. Ś. wpłacił w dniu 28.09.2011 roku kwotę 20,00 złotych i w dniu 16.06.2014 roku kwotę 15.00 złotych. Nie wygrał nic.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujący materiał dowodowy:

wyjaśnienia oskarżonego (k.56-57,k.32-33), dokumentację bankową (k. 6,7-14),ogólne warunki handlowe (k.15-19),kartę karną (k.51),dane z konta gracza (k.34-37);

Oskarżony **A. Ś.** (k.56v-57) **nie przyznał się** w toku rozprawy głównej do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że z reklam dowiedział się o stronie bet- at- home, które zachęcają aby założyć konto, tam reklamują zakłady wzajemne. On uczestniczył we wzajemnych zakładach zawieranych w sieci. Przed założeniem konta gracza zapoznał się z regulaminem. Konto zostało przyjęte. Nie pojawił się napis ,że to jest w Polsce niedozwolone . Musiał podać imię

i nazwisko, dane adresowe. Nie pamiętał, czy Polska była wymieniona jako kraj gdzie gry hazardowe są karalne. Przy rejestracji nie było informacji o nielegalności takich zakładów, czy gier. Strona była w języku polskim. On dokonał dwóch wpłat w kwocie 20,00 złotych i 15,00 złotych. Nie wygrał nic. Do dnia przesłuchania w Urzędzie Celnym nie widział, że jest w Polsce zabronione. Nie mu nie było wiadomo, aby spółka bet-at-home (...) z siedzibą w L. (Austria) posiadała konto bankowe w Polsce. Jemu nikt nie zablokował konta gracza. Oskarżony potwierdził wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k.32-33), które są zbieżne z wyjaśnieniami z rozprawy głównej.

Oskarżony nie był karany (k.51).

Dowody z dokumentów w postaci dokumentacji bankowej, ogólnych warunków handlowych bet-at-home i danych z konta gracza nie budziły wątpliwości Sądu i nie były kwestionowane przez strony.

### **Sąd rozważył co następuje**

Dowodowi z wyjaśnień oskarżonego złożonych w toku rozprawy głównej i w toku postępowania przygotowawczego Sąd dał wiarę. Wyjaśnienia są w ocenie Sądu szczerze, prawdziwe i zborne. Oskarżony konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony stanowczo podał, że nie wiedział, że uczestnictwo w zagranicznych zakładach wzajemnych zorganizowanych za pośrednictwem internetu może być nielegalne, a zagraniczne firmy bukmacherskie reklamują się. Opisał sposób rejestracji, przedłożył dokumentację z konta gracza. Wyjaśnienia oskarżonego znalazły potwierdzenie w „ogólnych warunkach handlowych” (k.15-19), gdzie w części „F. Klient” pkt.4 znajduje się zapis, z którego wynika, że osoby mieszkające lub przebywające w USA, Francji, Hiszpanii, Grecji, Danii, Meksyku, Belgii, Rosji, Bułgarii oraz Turcji nie mogą rejestrować konta gracza. W niektórych orzecznictwach hazard oraz gry losowe online mogą być częściowe bądź całkowicie zabronione. Gracz ponosi odpowiedzialność za upewnienie się o legalności zawierania zakładów w świetle prawa kraju w którym rezyduje. bet-at-home zastrzega sobie możliwość odmowy rejestracji kont z krajów, gdzie zawieranie zakładów uznawane jest za nielegalne i nie przejmuje odpowiedzialności za zakłady bądź gry losowe zawierane przez mieszkańców jurysdykcji, w których jest to nielegalne”. Oskarżony potwierdził, że przed założeniem konta „coś takiego czytał”, ale przez cały czas posiadania konta gracza nie zorientował się, że zorganizowane przez zagraniczne podmioty zakłady wzajemne w Internecie mogą być nielegalne.

Lektura tej części regulaminu dla przeciętnego obywatela korzystającego z Internetu, a do której to grupy należy zaliczyć oskarżonego zostanie zrozumiana tak, jak on to zrozumiał, że w niektórych krajach uczestnictwo w grach hazardowych online może być zabronione. Wśród wymienionych nazw państw próżno szukać Polski, zatem typowy uczestnik uzna, że w naszym kraju gry hazardowe online organizowane przez zagraniczne firmy są legalne. Dalszy zapis o „orzecznictwie w niektórych krajach” jest dla przeciętnego użytkownika mało czytelny i niezrozumiały, tym bardziej, że zaraz jest informacja o możliwości odmowy przez bet-at-home rejestracji konta z kraju, gdzie zawieranie zakładów uznawane jest za nielegalne, a co utwierdza użytkownika w przekonaniu legalności jego działań, skoro bet-at-home przyjął konto to wszystko jest zgodne z prawem. Tak było w przypadku oskarżonego „nikt mi nie zablokował konta gracza”. Oskarżony, jak podał nigdy nie zapoznawał się z przepisami kodeksu karnego skarbowego, ani z orzecznictwem w tej materii.

Przestępstwo z art. 107 § 2 kks jest przestępstwem umyślnym, sprawca musi mieć zamiar jego popełnienia albo przewidując możliwość jego popełnienia mając świadomość jego popełnienia a próbuje ten sposób zachowania, który zmierza do osiągnięcia określonego celu.

Przesłankami przypisania winy w prawie karnym skarbowym oprócz zdolności wiekowej, zdolności zdrowotnej jest możliwość rozpoznania karalności czynu oraz możliwość rozpoznania, że nie zachodzi okoliczność wyłączająca bezprawność.

Zgodnie z treścią art.10 §1 kks nie popełnia umyślnie czynu zabronionego, kto pozostaje w błędzie do okoliczności stanowiących jego znamię, z kolei §4 kks stanowi, że błąd co do karalności wyłącza odpowiedzialność karną skarbową jeżeli osoba dopuszcza się czynu zabronionego w usprawiedliwionej nieświadomości jego karalności.

Usprawiedliwiony błąd co do karalności uchyła winę, a tym samym wyłącza odpowiedzialność karną za przestępstwo umyślne. Badając formę usprawiedliwienia należy odwołać się do wzorca osobowego zachowania przeciętnego obywatela, w zbliżonym wieku ,o mniej więcej takim samym wykształceniu i doświadczeniu życiowym ,o podobnym pochodzeniu społecznym i taką formę mówiąc krótko i obrazowo należy przyłożyć do oskarżonego i dokonać weryfikacji pod kątem czy tak jak zachował się oskarżony zachowałby się nasz model osobowy, czyli czy rozpoznalby bezprawność czynu. Jeżeli dla takiego modelu osobowego bezprawność czynu pozostawałaby nierozpoznawalna ,to nieświadomość bezprawności czynu należy uznać za usprawiedliwioną.

W ocenie Sądu oskarżony uczestnicząc w internetowych zakładach wzajemnych prowadzonych przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością bet-at- home. come (...) z siedzibą w L. (Austria) , na terenie kraju członkowskiego Unii Europejskiej nie miał możliwości uświadomienia sobie karalności czynu tzn. świadomości, że czyn jest zabroniony pod groźbą kary. Gry i zakłady wzajemne organizowane przez zagraniczne zakłady bukmacherskie są intensywnie reklamowane , a osoby młode reklamą wabione. Zagraniczne firmy bukmacherskie kierują swoją ofertę wprost do Polaków. Znani sportowcy w kraju promują zagraniczne firmy bukmacherskie , nie ma jakichkolwiek ostrzeżeń ze strony organów podatkowych , regulamin jest dla przeciętnego użytkownika mało czytelny, zawarcie zakładu jest potwierdzane przez bet-at-home komunikatem :”Twój zakład został przyjęty” , co utwierdza gracza w legalności zakładu. Nadto w realiach niniejszej sprawy siedziba spółki w miejscowości L. (Austria) spowodowała u gracza obniżenie „czujności” co do nielegalności gier hazardowych online. Spółka ta prowadzi działalność na terenie Unii gdzie korzystamy ze swobody przepływu osób, towarów i usług, obowiązuje nas ustawodawstwo unijne, to przeciętny człowiek myśli w tej kategorii, że skoro jest to legalne w jednym państwie członkowskim ,to dlaczego ma być zabronione w innym. Rzeczypospolitej Polskiej nie ma wymienionej wśród państw ,gdzie uczestnictwo w bukmacherskich zakładach wzajemnych i grach hazardowych online organizowanych przez bet-at-home jest zabronione. Trudno wymagać ,aby przeciętny obywatel przed założeniem konta gracza zapoznawał się z ustawodawstwem i orzecznictwem w tym zakresie, tym bardziej „że materia karno-skarbowa nie należy do łatwych i sprawia trudności na co dzień wielu prawnikom. Te okoliczności powodują, że przeciętny gracz ,a do których zalicza się oskarżony nie zdaje sobie sprawy ,że obstawianie w sieci zagranicznego „buka” w Polsce jest zabronione.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na potwierdzenie tezy aktu oskarżenia. Sąd nie dopatrył się w zachowaniu oskarżonego znamion występkę z art.107 §2 kks i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu .

Koszty postępowania Sąd na podstawie art.632 pkt.2 kpk przejął na rachunek Skarbu Państwa.