

Sygn. akt V GC 270/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marianna Grzyb

Protokolant: st. sekr. sądowy Monika Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 07 lutego 2017 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa

(...) Spółki z o.o. w W. (nr KRS: (...))

przeciwko

(...) S.A. w O. (nr KRS: (...))

o zapłatę 7.380,00 zł

orzeka:

1. zasądza od pozwanej (...) S.A. w O. na rzecz powódki (...) Spółki z o.o. w W. kwotę 7.380,00 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 17.02.2012 roku do dnia 31.12.2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01.01.2016 roku do dnia zapłaty;
2. ustala, że koszty postępowania w całości obciążają pozwaną, pozostawiając szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu.

SSR Marianna Grzyb

Sygn. akt **V GC 270/16 upr**

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w pozwie przeciwko (...) S.A. z siedzibą w O. wniosła o zasądzenie kwoty 7.380,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17 lutego 2012 r. do dnia zapłaty z tytułu nieopłaconej faktury VAT nr (...) z dnia 31.01.2012 r. oraz o zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2400,00 zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Powódka wskazała, że strony łączyła umowa licencyjna z dnia 12 września 2011 r., którą powódka wykonała. Pozwana zdaniem powódki przyznała w aneksie do umowy z dnia 06 lutego 2012 r. i w korespondencji e-mailowej poprawność zobowiązania, ale mimo to odstąpiła od umowy z uwagi na nieterminowe i nieprawidłowe wykonanie umowy. Dodatkowo w pkt 5 w/w aneksu strony ustaliły, że wynagrodzenie należne jest powódce od stycznia 2012 r. Jednocześnie wynagrodzenie to należne jest niezależnie od tego, że na dzień podpisania aneksu nie dokonano integracji w zakresie wymiany danych (...) tj. w zakresie zwrotnej informacji o aktualizacji sald zadłużenia. W dniu 27.03.2012 r., po usunięciu wszelkich błędów systemu przez powódkę, do pozwanej została przesłana wiadomość e-mail z potwierdzeniem integracji systemów, z zaznaczeniem że integracja obu systemów funkcjonuje w sposób

automatyczny i poprawny, a ostatnią anomalię w funkcjonowaniu usunięto w dniu 22.03.2012 r. Pomimo tego pozwana nie uiściła należnego powódce wynagrodzenia. W dniu 28.03.2012 r. poinformowała powódkę o decyzji zakończenia z nią współpracy. Pismem z dnia 08.04.2012 r. pozwana poinformowała powódkę, że odstępuje od umowy na podstawie art. 635 k.c., w związku z niedotrzymaniem przez powódkę terminów. W związku z powyższym powódka podniosła, że pozwana zdecydowała się na odstąpienie od umowy w momencie otrzymania informacji od powódki o zakończeniu prac w ramach przedmiotowej umowy i aneksu z dnia 06.02.2012 r. Dlatego też, zdaniem powódki, uprawnienie pozwanej do odstąpienia od umowy wygasło z momentem zaferowania jej przez przyjmującego zamówienie dzieła do odbioru, jako ukończonego. Odstępując od umów z powódką, pozwana miała obowiązek zapłacić powódce określone w umowie wynagrodzenie. W związku z powyższym powódce przysługuje wynagrodzenie z faktury VAT nr (...).

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwana przyznała, że strony łączyła przedmiotowa umowa licencyjna wraz z załącznikami i aneksem do niej z dnia 06 lutego 2014 r. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia powódki, z uwagi na upływ 2 letniego terminu na dochodzenie roszczenia o zapłatę wynagrodzenia z umowy o dzieło z tytułu faktury VAT (...) z dnia 31.01.2012 r. Termin przedawnienia zaczął biec od dnia kiedy dzieło, zgodnie z treścią umowy miało być oddane, a zatem zgodnie z treścią aneksu, w terminie 1-2 tygodni licząc od dnia 16.03.2012 r., kiedy to miało nastąpić wdrożenie produkcyjne, asysta przy testach akceptacyjnych oraz szkolenia. Dwuletni termin przedawnienia został przerwany w dniu 22.01.2014 r., kiedy to odbyło się posiedzenie pojednawcze. Po tej dacie, a zatem od dnia 23.01.2014 r. dwuletni termin przedawnienia powódki zaczął biec na nowo a roszczenie o zapłatę faktury VAT nr (...) przedawniło się w dniu 23.01.2016 r. Ponadto pozwana podniosła, że powódka nie dotrzymała terminów wykonania prac określonych w załączniku nr 4 do umowy. Pomimo tego strony podjęły decyzję o zawarciu w dniu 06.02.2012 r. aneksu do umowy licencyjnej z dnia 12.09.2011 r. W aneksie strony określiły jakie prace zostały wykonane oraz jakie prace nie zostały wykonane, tj. nie dokonano integracji w zakresie wymiany danych (...)czyli w zakresie zwrotnej informacji o aktualizacji sald zadłużenia. Poza tym strony ustaliły, że wdrożenie interfejsu nastąpi do dnia 10.03.2012 r. Jednocześnie powódce będzie należne wynagrodzenie w wysokości 6000 zł miesięcznie netto poczynając od dnia 01.01.2012 r. Jednakże było to uwarunkowane wdrożeniem pełnej wymiany danych pomiędzy systemem operacyjnym powódki i pozwanej. Pozwana podniosła, że ta pełna wymiana danych nigdy nie nastąpiła. W wiadomości e-mail z dnia 15.03.2012 r. pozwana poinformowała powódkę o kiedy automat nie zaczytał danych. Ponadto pozwana podniosła, że do dnia 16.03.2012 r., powódka miała pełnić asystę przy testach akceptacyjnych, dokonać wdrożenia produkcyjnego oprogramowania oraz przeprowadzić konieczne przeszkolenie. Żadna z tych czynności nie została przez powódkę wykonana. Dzieło nie zostało ukończone, co potwierdza brak podpisania przez strony ostatecznego protokołu odbiorczego. Pozwana podniosła, iż przedmiotowe oprogramowanie jest niezdatne do użytku. Dlatego też pozwana odstąpiła od umowy z dnia 12.09.2011 r., składając stosowne oświadczenie, na podstawie art. 635 k.c.

W piśmie procesowym z dnia 05 sierpnia 2016 r. strona powodowa poparła w całości pozew (k. 130-144).

W toku postępowania sądowego strony podtrzymały swoje wcześniejsze stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są przedsiębiorcami. Firma (...) z dniem 02 stycznia 2012 r. przekształcona została w spółkę akcyjną pod firmą (...) S.A. z siedzibą w O..

(**dowód:** odpis KRS (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., k. 16-22, zawiadomienie o przekształceniu przedsiębiorcy, k. 64-65, odpis KRS (...) z siedzibą w O., k. 23-26)

W dniu 12 września 2011 r. firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., jako Przyjmujący Zamówienie, zawarła z firmą (...) jako Zamawiającym umowę zatytułowaną „umowa licencyjna”. W pkt 1 rzeczony Umowy zatytułowanym „przedmiot licencji” strony ustaliły:

„pkt 1.1. Przedmiotem licencji jest oprogramowanie (...) w wersji dostosowanej do potrzeb Zamawiającego, na które składa się:

1.1.1. Program – oprogramowanie komputerowe pozwalające prowadzić działania windykacyjne chronione wyłącznymi prawami autorskimi na rzecz Przyjmującego Zamówienie: opisane w Załączniku nr 1 do Umowy.

1.1.2. Dokumentacja, instrukcja obsługi Programu i dokumentacja użytkownika Programu.”

Natomiast w pkt 2 zatytułowanym „przedmiot umowy” strony wskazały, że „Przedmiotem niniejszej Umowy jest udzielenie Zamawiającemu licencji na wykorzystywanie na terytorium RP i za granicą Programu w celu prowadzenia działalności windykacyjnej. Niniejsza Umowa nie stanowi przeniesienia jakichkolwiek praw własności do Programu, w szczególności prawa autorskie do Programu pozostają przez cały czas trwania Umowy w posiadaniu Przyjmującego Zamówienie.” (pkt 2.1.1.). Zgodnie z pkt. 2.1.2. Świadczenie w okresie najmu licencji usług hostowania aplikacji: usług polegających na udostępnianiu Zamawiającemu infrastruktury koniecznej do zapewnienia funkcjonowania aplikacji.

Ponadto Przyjmujący Zamówienie oświadczył i zapewnił zamawiającego, że jest wyłącznym podmiotem praw autorskich do programu a majątkowe prawa autorskie do programu są wolne od jakichkolwiek wad prawnych, w szczególności nie są ograniczone lub obciążone w żaden sposób jakimikolwiek prawami osób trzecich. Przyjmujący Zamówienie na warunkach i w zakresie określonym Umową udzieli także Zamawiającemu na czas jej trwania niewyłącznej i nieprzenaszalnej licencji na korzystanie na terytorium RP i poza jej granicami z majątkowych praw autorskich do programu (pkt 2.2.)

Częścią teŹ umowy były załącznik nr 1 „specyfikacja Programu”, załącznik nr 2 „umowa ramowa”, załącznik nr 3 – wzór umowy licencyjnej, załącznik nr 4 – harmonogram prac.

W pkt 4 przedmiotowej Umowy zatytułowanym „czas trwania umowy, procedura odbioru” strony ustaliły:

„pkt 4.1. Umowa jest zawarta na czas nie określony z 6 miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, licząc od momentu produkcyjnego uruchomienia systemu potwierdzonego Ostatecznym Protokołem Odbioru. Zamawiający w pierwszych 6 miesiącach obowiązywania umowy ma prawo przekształcić ją w licencję zawartą na czas nieokreślony uzupełniając wynagrodzenie przyjmującego zamówienie do kwoty 105720 zł brutto zawierając umowę zgodną ze wzorem stanowiącym załącznik 3.

pkt 4.2. Program wraz z dokumentacją, o której mowa w pkt 1.1 umowy zostaną przekazane zamawiającemu w jego siedzibie, zgodnie z harmonogramem, który stanowi załącznik nr 4.

pkt 4.3 Przekazanie oznacza udostępnienie zamawiającemu programu wraz z dokumentacją w formie umożliwiającej skorzystanie z nich zgodnie z przeznaczeniem oraz przeprowadzenie przez zamawiającego testów.

pkt 4.4 Zamawiający w terminie 5 dni roboczych od przekazania Programu wraz z dokumentacją do testów przedstawi na piśmie kompletną listę zastrzeżeń do Programu i/lub dokumentacji, bądź przedstawi Warunkowy Protokół Odbioru w razie nie wykrycia zastrzeżeń krytycznych.

pkt 4.5 Nie zgłoszenie zastrzeżeń w trybie określonym w pkt 4.4 oznacza przyjęcie Programu.

pkt 4.6 Zastrzeżenie krytyczne to takie, które bezpośrednio wpływają na zakres funkcjonalny przekazanych wyników prac. W szczególności jest to błędne funkcjonowanie lub brak funkcji.

pkt 4.7 Przyjmujący Zamówienie zobowiązuje się do uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego i przekazania Zamawiającemu Programu i/lub dokumentacji w terminie uzgodnionym pomiędzy Stronami, nie krótszym jednak niż 5 dni roboczych i nie dłuższym niż 15 dni roboczych.

pkt 4.8 W wyniku ponownego dokonywania testów przez Zamawiającego, może on zgłosić jedynie takie zastrzeżenia, których nie mógł zgłosić uprzednio. Zastrzeżenia, które Zamawiający mógł zgłosić uprzednio, lecz tego nie dokonał, zgłasza w ramach uprawnień gwarancyjnych określonych w pkt 5. W szczególności Zamawiający uprawniony jest do zgłaszania zastrzeżeń do wprowadzonych w Programie i/lub dokumentacji zmian w wyniku reakcji Przyjmującego Zamówienie na listę zastrzeżeń.

pkt 4.9 Przyjęcie Programu zostanie potwierdzone pisemnym Ostatecznym Protokołem Odbioru podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli obu stron.

Strony w pkt 6 ppkt 6.2. ustaliły, że Wynagrodzenie Przyjmującego Zamówienie z tytułu wykonania przedmiotu umowy określonego w pkt 2.1. wyniesie kwotę 6.000,00 zł miesięcznie. Naliczenie wynagrodzenia rozpocznie się z chwilą integracji systemu (...)z systemem (...) Zamawiającego, potwierdzonej pozytywnie zakończonym testem zacytowania danych. Zgodnie natomiast z pkt 6.2. wynagrodzenie to nie zawierało podatku od towarów i usług VAT, który miał zostać doliczony na fakturze handlowej, zgodnie ze stawką obowiązującą w dniu wystawienia faktury VAT z wyjątkiem przedmiotów nie podlegających opodatkowaniu VAT.

W pkt 13.3 Umowy wskazano, że osobami upoważnionymi do kontaktowania się w sprawach związanych z wykonaniem Umowy, koordynowaniem prac pracowników zaangażowanych w projekt, a także do podpisania Warunkowego i Ostatecznego Protokołu Odbioru, wreszcie do zgłaszania usterek są ze strony Zamawiającego - K. D. (1), a ze strony przyjmującego Zlecenie – B. K..

Strony ustaliły następujący harmonogram prac: w tygodniu pierwszym trwania umowy firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać wdrożenia systemu w zakresie podstawowym a) podstawowe akcje, rezultaty, dokumenty i wykorzystywane znaczki, procesy postępowania (w oparciu o akcje i rezultaty), konta księgowo, kolejność rozkierowań, b) import spraw (na bazie przesłanego pliku (...)) i c) generowanie paczki pozwów w formacie XML. Natomiast (...) S.A. z siedzibą w O. miało obowiązek wziąć udział w analizie, przedstawić listę akcji i rezultatów, szablony pism, specyfikację pliku bankowego, podejmować decyzję na bieżąco, zatwierdzać założenia i dokonywać testy systemu.

W drugim tygodniu firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać produkcyjnego uruchomienia systemu w zakresie podstawowym umożliwiającym Zamawiającemu pracę, a (...) S..A. z siedzibą w O. miało udostępnić środowisko.

W tygodniu trzecim i czwartym firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać integracji z systemem (...) stosowanym w (...) w zakresie wymiany danych osobowych oraz kontaktowych dłużnika oraz informacji finansowych, a (...) S.A. z siedzibą w O. miało wyznaczyć osoby z (...)odpowiedzialne za współpracę z programistami (...).

W kolejnych tygodniach tj. piątym i szóstym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać adaptacji systemu do specyfikacji (...) w pełnym zakresie umowy a) pełen zakres akcji, rezultatów, dokumentów i wykorzystywanych znaczników, procesy postępowania (w oparciu o akcje i rezultaty) b) raporty, c) scenariusze automatyczne, d) portal dla kontrahentów, e) fakturowanie i rozrachunki z kontrahentami, a (...) S.A. z siedzibą w O. miało wziąć udział w analizie, przedstawić listy akcji i rezultatów, szablony pism, specyfikacji pliku import wpłat, podejmować decyzje na bieżąco i zatwierdzać założenia.

W siódmym tygodniu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać testów funkcjonalnych a (...) S.A. z siedzibą w O. weryfikacji testowania oprogramowania i weryfikacji na bieżąco poprawności założeń, podejmować miała również szczegółowe decyzje co do zastosowanych rozwiązań i zgłaszać uwagi.

W tygodniu ósmym i dziewiątym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać modyfikacji na bazie uwag po testach.

W tygodniu dziesiątym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miało pełnić asystę przy testach akceptacyjnych, dokonać wdrożenia produkcyjnego i przeprowadzić szkolenia, zaś (...) S.A. z siedzibą w O. miało rzeczonych testów dokonywać, zorganizować szkolenia i rozpocząć użytkowanie.

W okresie 1-2 tygodni od uruchomienia interfejsu przed dostawcą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miała dokonać integracji z dostawcą usługi (...), wykonać testy funkcjonalne, zaś (...) S.A. z siedzibą w O. miało wskazać dostawcę i udostępnić środowisko, wziąć udział w testach.

(**dowód:** umowa licencyjna z dnia 12 września 2011 r., k. 27-34, załącznik nr 1 specyfikacja programu, k. 88-101v, załącznik nr 4 – harmonogram prac (licząc od dnia podpisania umowy), k. 102-103)

Zgodnie z postanowieniami umowy ze strony firmy (...) S.A. z siedzibą w O. wykonaniem umowy zajmował się K. D. (1), ale również inni pracownicy współpracowali przy tym projekcie m.in. M. Z., Ł. J.. Również po stronie Przyjmującego Zamówienie poza B. K. projektem zajmowały się także inne osoby A. S., B. B., P. M.. Kontakt pomiędzy pracownikami obu firm, upoważnionych do realizacji umowy odbywał się przede wszystkim w formie elektronicznej i telefonicznej.

(**dowód:** korespondencja e-mail stron, k.52-57, k.106-113, zeznania świadka A. S., zeznania świadka P. S.)

W dniu 31.01.2012 r. powódka wystawiła stronie pozwanej fakturę VAT nr (...), na kwotę 7380,00 zł brutto, tytułem Usługi informatyczne w ramach umowy z dnia 12.09.2011 za 01.2012. Usługi administracji i rozwoju systemu”.

(**dowód:** faktura VAT, k.38)

W dniu 06 lutego 2012 r. doszło do spotkania Stron przedmiotowej Umowy, na którym podpisano aneks do Umowy licencyjnej z dnia 12 września 2011 r.

W pkt 2 aneksu przyznano, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do dnia 31 grudnia 2011 r. wdrożyło pełną wymianę danych przez systemy informatyczne (...) S.A. w zakresie: przesyłania danych osobowych (plik (...)) z systemu (...) Zamawiającego do systemu Przyjmującego Zamówienie; przesyłania danych o zadłużeniu (plik (...)) z systemu (...) Zamawiającego do systemu Przyjmującego Zamówienie, przesyłania danych o dochodach i zabezpieczeniach (plik (...)) z systemu (...) Zamawiającego do systemu (...) przyjmującego Zamówienie; przesyłania danych o wcześniejszych kontaktach z dłużnikiem (plik (...)) z systemu Zamawiającego do systemu (...)Przyjmującego Zamówienie.

Wskazano, że nie dokonano integracji w zakresie wymiany danych ((...) # (...)) tj. w zakresie zwrotnej informacji o aktualizacji sald zadłużenia (Plik (...)). (pkt 3 Aneksu z dnia 06.02.2012 r.).

Ostatecznie strony założyły, że wdrożenie interfejsu miało nastąpić do dnia 10 marca 2012 r. (pkt 4 Aneksu). Natomiast wynagrodzenie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wskazane w pkt 6 Umowy licencyjnej będzie należne od dnia 01.01.2012 r. w kwocie 6.000,00 zł miesięcznie netto (pkt 5 Aneksu)

Strony ustaliły również harmonogram prac (pkt 7 Aneksu), do dnia 03 lutego 2012 r. (...) S.A. w O. miał wziąć udział w analizie, przedstawić założenia do raportów i funkcjonowanie scenariuszy, wziąć udział w warsztatach doprecyzowujących funkcjonowanie scenariuszy, zaś do dnia 24 lutego 2012 r. (...) Sp. z o.o. w W. miała dokonać adaptacji systemu do specyfiki (...) S.A. w O. w pełnym zakresie umowy. Do dnia 02 marca 2012 r. Przyjmujący Zamówienie miał wykonać testy funkcjonalne, a Zamawiający dokonać weryfikacji: testowania oprogramowania i weryfikacji na bieżąco poprawności założeń, miał też również podejmować szczegółowe decyzje co do stosowanych rozwiązań i zgłaszać uwagi. Do dnia 16 marca Przyjmujący Zamówienie miał asystować przy testach akceptacyjnych, dokonać wdrożenia produkcyjnego i przeprowadzić szkolenia, a Zamawiający przeprowadzić testy akceptacyjne, zorganizować szkolenia i rozpocząć użytkowanie. Po uruchomieniu interfejsu przez Przyjmującego Zamówienie miała nastąpić integracja z dostawcą usług sms i miano przeprowadzić testy funkcjonalne, a Zamawiający miał wskazać dostawcę, udostępnić środowiska i wziąć udział w testach.

(**dowód:** aneks z dnia 06 lutego 2012 r. do Umowy licencyjnej z dnia 12 września 2011 r., k.35-37)

W dniu 06 marca 2012 r. K. D. (1) sporządził raport wdrożenia systemu (...) firmy (...) w którym wskazał, że: w dniu 5 i 6 marca 2012 r. miał mieć miejsce ostatni etap integracji systemów w zakresie wymiany danych. Termin ten został ustalony mailowo i telefonicznie z A. S.. W tym czasie informatyk firmy (...) (B. B.) miał zajmować się sprawami integracji systemów. W dniu 05 marca 2012 r. M. Z. wykonał pierwszy etap zmian w plikach wymiany danych. Drugi etap miał być przeprowadzony w dniu 06 marca 2012 r. K. D. (1) wskazał, jakie błędy stwierdził po wyprowadzeniu pierwszego etapu zmian i pierwszym zaczytaniu danych. Poinformował, że pomimo prób z B. B. nie udało się nawiązać kontaktu, a po ponownym uruchomieniu systemu (...) w dniu 06 marca 2012 r. stwierdził kolejne błędy. Kolejne próby kontaktu telefonicznego z B. B. nie powodziły się. K. D. (1) wskazał, że błędy przez niego wskazane były już usunięte w poprzednich etapach integracji, a dane przekazane w plikach eksportowych przez (...) były poprawne. W jego ocenie firma (...) nie wykonała jakichkolwiek prac określonych w harmonogramie wdrożenia, związanych z przystosowaniem systemu do potrzeb (...) S.A. z siedzibą w O. (brak: raportów, szablonów pism, brak słowników działań).

Wnioski jakie wskazano w raporcie: zakończenie integracji systemów w dniu 06 marca 2012 r. nie jest możliwe z przyczyn leżących po stronie firmy (...), a błędy wskazane i podobno usunięte przez firmę (...) w poprzednich etapach integracji, nie zostały faktycznie usunięte. Zdaniem sporządzającego raport powyższe fakty sugerują niezdolność firmy (...) do realizacji umowy lub lekceważenie współpracy z firmą (...).

(**dowód:** raport z dnia 06 marca 2012 r., k. 114-115)

W korespondencji z dnia 09 marca 2012 r. M. A. Systemów Informatycznych Firmy (...) S.A. z siedzibą w O. uznała, że komunikacja między systemami działa prawidłowo, jednak nie ma pewności, czy przesyłane są prawidłowe dane. Jeśli mechanizmy po stronie (...) będą prawidłowo powiększały saldo i wysyłały dane o tym fakcie do (...), dopiero wówczas będzie można uznać prace integracyjne za w pełni wykonane. Obecnie możemy określić stan jako „na dobrej drodze” do zakończenia integracji.

(**dowód:** wiadomość e-mail z dnia 09.03.2012 r., k. 52)

W korespondencji z dnia 09 marca 2012 r. M. Z. potwierdził komunikację pomiędzy (...) i (...) w zakresie przesyłania z (...)aktualizacji sald do (...).

(**dowód:** wiadomość e-mail z dnia 09.03.2012 r., k. 53-54)

Jednak w dniu 12 marca M. Z. z firmy (...) S.A. w O. stwierdził, że mechanizmy, które działały nie działają prawidłowo. W dalszej korespondencji mailowej firma (...) S.A. z siedzibą w O. informowała wielokrotnie o błędach jakie występowały w integracji systemów, zaś firma (...). z o.o. starała się je rozwiązywać.

Również w korespondencji z dnia 15 marca 2012 r. K. D. (1) informował firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., że „automat nie zaczytał danych o 10:21, 11:21, 12:21 i 13:21 – zachował się nieprawidłowo (odebrał dane ale ich nie zaczytał do (...)). Zaczytanie danych w dniu dzisiejszym o godzinie 13:39 nastąpiło prawdopodobnie „z ręki”. Taki sposób aktualizacji i wymiany danych jest dla nas nieakceptowany. Co trzeba zrobić, aby automat działał tak sprawnie jak dwa – trzy miesiące temu?”. Informował również, że nie działa aplikacja.

(**dowód:** korespondencja e-mailowa z dnia 12 marca 2012 r., k.124, korespondencja e-mailowa z dnia 15 marca 2012 r., k. 125)

W dniu 26 marca 2012 r. K. D. (2) został poinformowany, że system jest zintegrowany z (...) S.A. z siedzibą w O., która może zacząć windykację dłużników w każdej chwili.

(**dowód:** korespondencja e-mail z dnia 26 marca 2012 r., k. 56)

K. D. (2) w dniu 28 marca 2012 r. poinformował B. K., iż została podjęta decyzja o zakończeniu współpracy z uwagi na brak rezultatu.

(**dowód:** korespondencja e-mailowa z dnia 28 marca 2012 r., k. 57)

Firma (...) S.A. z siedzibą w O. pismem z dnia 08 kwietnia 2012 r. poinformowała firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., że na podstawie art. 635 k.c. odstępuje od umowy licencyjnej z dnia 12 września 2011 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 06 lutego 2012 r. z chwilą doręczenia niniejszego pisma Przyjmującemu Zamówienie w związku z niedotrzymaniem przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. terminów wskazanych w załączniku nr 4 do w/w umowy oraz dodatkowych terminów wskazanych w pkt 7 w/w aneksu tj. terminów na: wdrożenie interfejsu, adaptację systemu do specyfikacji (...) S.A. z siedzibą w O. w pełnym zakresie umowy, przeprowadzenie testów funkcjonalnych, asystę przy testach akceptacyjnych, wdrożenie produkcyjne oraz szkolenia.

(**dowód:** pismo z dnia 08 kwietnia 2012 r., k. 58)

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. „wezwanie do wykonania umowy” K. D. (2) z firmy (...) S.A. z siedzibą w O. został poinformowany, że intencją (...) Sp. z o.o. jest i zawsze było rzetelne wykonanie umowy. Dlatego też wezwano go do wykonania zobowiązań w szczególności w obszarze współpracy ze strony (...) S.A. z siedzibą w O. oraz uregulowania zaległych płatności.

Poinformowano także, że odstąpienie na podstawie art. 635 k.c. jest nieuzasadnione, ponieważ (...) S.A. z siedzibą w O. znajduje się w zwłoce w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy (choćby punkt 8.4.) – wskazano, że łącznie 73,5% czasu poświęconego na realizację przedmiotu umowy skonsumowano oczekując na reakcję kontrahenta, bądź uzgadniając zmiany w zakresie funkcjonowania interfejsu.

W załączeniu do pisma przedstawiono zestawienie przebiegu prac z podsumowaniem zwłoki ze strony (...) S.A. z siedzibą w O.. W ocenie firmy „ (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. łączna zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy w okresie od 12 września 2011 r. do 22 marca 2012 r. wynosiła 142 dni, co stanowi 73,5 % czasu poświęconego na realizację przedmiotu umowy do 22 marca 2012 r. Przedstawiono również wykaz obszarów, w których na mocy aneksu firma (...) S.A. z siedzibą w O. zobowiązała się do przedstawienia swoich wymagań, co do dnia 24 kwietnia 2012 r. nie nastąpiło (60% elementów uwzględnionych w aneksie), bądź nastąpiło z opóźnieniem (20%), tylko 20% - firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. twierdzi, że otrzymała w terminie. Kolejną przyczyną wskazującą na to, że odstąpienie od umowy było nieuzasadnione jest zdaniem Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. okoliczność, iż elementy które zgodnie z umową (w świetle jej wersji aneksowanej) zostały przez (...) zrealizowane i dostarczone zostały odebrane. Ponadto podniesiono, że korespondencja e-mailowa w dniach 26 marca 2012 r. i 28 marca 2012 r. pomiędzy kontrahentami wskazuje, że przesłanki do odstąpienia od umowy nie występują.

Dlatego też wezwano (...) S.A. z siedzibą w O. do wykonania umowy poprzez współpracę zgodnie z umową oraz przeprowadzenia spotkania w siedzibie (...) S.A. z siedzibą w O. w dniu 14 maja 2012 r. celem ustalenia szczegółów dalszych prac w ramach planu naprawczego.

Z zestawienia przebiegu prac przedstawionego przez firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wynika, że w okresie od 12 września 2011 r. do 06 października 2011 r. prace trwały zgodnie z umową, w okresie od 07 października 2011 r. do 17 października 2011 r. – nastąpił brak reakcji ze strony (...) S.A. z siedzibą w O.. W okresie od 26 października do 05 lutego 2012 r. współpraca wyglądała następująco – brak reakcji ze strony (...) S.A. w okresie od 26 października 2011 r. do 30 listopada 2011 r., w dniu 30 listopada 2011 r. telefonicznie i e-mailowo potwierdzono poprawność interfejsu, w okresie od 01 grudnia 2011 r. do 22 grudnia 2011 r. e-mailowo przedstawiono propozycję zmian funkcjonalnych dot. interfejsu (plik (...)). W dniu 5 stycznia 2012 r. uzgadniano treść aneksu do umowy, który został podpisany w dniu 06 lutego 2012 r. W okresie od 06 lutego 2012 r. do 08 lutego 2012 r. – prace zgodnie z umową (udostępnienie interfejsu w wersji uzgodnionej w aneksie), w okresie od 09 lutego 2012 r. do 07 marca 2012 r. – brak reakcji ze strony (...) S.A. z siedzibą w O. W okresie od 08 marca 2012 r. do 22 marca 2012 r. prace zgodnie

z umową zakończone potwierdzonym przez (...) S.A. z siedzibą w O. uruchomieniem interfejsu. Wymieniono także wymagania nie dostarczone przez (...) S.A. z siedzibą w O. tj. udział w analizie, przedstawienie założeń do raportów i funkcjonowania scenariuszy, udział w warsztatach doprecyzowujących funkcjonowanie scenariuszy. Podkreślono, że założenia do raportów dostarczono w dniu 29 lutego 2012 r., a założeń do funkcjonowania scenariuszy nie dostarczono, nie nastąpiło również przedstawianie dostawcy SMSów, nie nastąpiło udostępnienie środowiska wysyłki SMSów.

(**dowód:** pismo z dnia 24 kwietnia 2012 r., k. 59 wraz z załącznikami k. 60-61)

Jednocześnie pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. zatytułowanym „Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty” wezwano firmę (...) S.A. z siedzibą w O. do zapłaty kwoty 22.140,00 zł stanowiącej należność główną oraz odsetek ustawowych od kwot i terminów wymagalności poszczególnych faktur. Wskazano fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2011 r., której zapłata miała nastąpić w dniu 16 stycznia 2012 r, fakturę VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2012 r. której termin wymagalności minął z dniem 16 lutego 2012 r. oraz fakturę VAT nr (...) z dnia 29 lutego 2012 r. płatną do dnia 16 marca 2012 r.

(**dowód:** pismo z dnia 24 kwietnia 2012 r. „ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, k. 62, potwierdzenie odbioru, k. 63)

W dniu 23.09.2015 r. pełnomocnik powódki przedstawiła pozwanej propozycję rozliczenia usług z umowy z 12.09.2011 r. Powódka wskazała, że miesięczne wynagrodzenie z umowy to kwota 6000 zł + VAT. Wynagrodzenie może być naliczane od stycznia 2012 r. Rozwiązanie umowy w związku ze złożonym wypowiedzeniem to koniec października 2012 r. Dlatego pod uwagę powódka bierze 10 miesięcy. Łączna kwota z umowy – wynagrodzenie (...) Sp. z o.o. wynosi więc 60000 zł + VAT, tj. 73800 zł brutto.

Powódka zaproponowała zapłatę kwoty 48000 zł + VAT, bez odsetek, co wyczerpałoby wszystkie roszczenia stron z w/w umowy. Płatność mogłaby nastąpić w 2 ratach.

(**dowód:** korespondencja e-mail, k. 67)

W dniu 14.10.2015 r. pełnomocnik powódki, w związku z brakiem jakiegokolwiek propozycji ugodowej ze strony pozwanej, przesyłała przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 7380,00 zł z tytułu faktury VAT nr (...) z 31.01.2012 r. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17.02.2012 r. do dnia zapłaty.

(**dowód:** korespondencja e-mail, k. 68-69)

W odpowiedzi na powyższą korespondencję A. H., działająca w imieniu (...) S.A., poinformowała powódkę, iż nie uznaje ona długu. Nie przystaje również na zaproponowaną w dniu 23.09.2015 r. ugodę, tj. zapłatę kwoty 48000 zł + VAT, bez odsetek.

(**dowód:** korespondencja e-mail, k. 70-71)

Sąd zważył, co następuje:

Powódka (...) Sp. z o.o. w W. dochodziła w niniejszym procesie od (...) S.A. w O. zapłaty kwoty 7.380,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lutego 2012 r. i kosztami postępowania. Swoje roszczenie wywodziła z faktu zawarcia z pozwaną spółką w dniu 12 września 2011 r. umowy nazwanej przez strony umową licencyjną, która następnie została zmieniona aneksem z dnia 06 lutego 2012 r. i w odzwierciedleniu której powódka wystawiła pozwanej dokument w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 31.01.2012 r., na kwotę 7380,00 zł brutto i terminem płatności do dnia 16.02.2012 r.

W toku sprawy strona pozwana – (...) S.A. w O. konsekwentnie kwestionowała roszczenie powódki, argumentowała przede wszystkim, że oprogramowanie (...) nie zostało w całości wdrożone i zawierało szereg wad. Spór pomiędzy stronami był wieloaspektowy, jednak w zasadniczej części dotyczył okoliczności, czy przedmiot umowy został

prawidłowo wykonany. Jak wynika z całokształtu okoliczności sprawy realizowane przez strony przedsięwzięcie miało duży i obszerny zakres oraz złożony charakter. W trakcie realizacji umowy wdrażanie oprogramowania (...) napotykało szereg przeszkód, zarówno ze strony powodowej, jak i pozwanej. Atmosferę realizacji przedmiotu umowy da się wywnioskować, w szczególności z korespondencji e-mail, która była podstawowym sposobem komunikowania się przedstawicieli stron i zeznań świadków, zwłaszcza osób koordynujących wdrożenie oprogramowania. W pierwszym etapie współpracy relacje stron były poprawne, jednakże w miarę postępu prac współpraca ulegała pogorszeniu.

Przechodząc jednak do rozważań co do zasadności roszczenia powódki należy stwierdzić, że powództwo było zasadne przede wszystkim z uwagi na treść aneksu do umowy licencyjnej, który został podpisany w dniu 06.02.2012 r. Zgodnie zaś z pkt 5 przedmiotowego aneksu strony ustaliły, że wynagrodzenie umowy licencyjnej jest należne wykonawcy rozpoczynając od dnia 01.01.2012 r., w kwocie 6000,00 zł netto miesięcznie.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje jednoznacznie, że w umowie licencyjnej z dnia 12 września 2011 r. w pkt 6 ppkt 6.2. strony ustaliły, że wynagrodzenie Przyjmującego Zamówienie z tytułu wykonania przedmiotu umowy określonego w pkt 2.1. wyniesie kwotę 6.000,00 zł miesięcznie. Naliczenie wynagrodzenia miało rozpocząć się z chwilą integracji systemu (...) z systemem (...) Zamawiającego, potwierdzonej pozytywnie zakończonym testem zacytowania danych. Zgodnie natomiast z pkt 6.2. wynagrodzenie to nie zawierało podatku od towarów i usług VAT, który miał zostać doliczony na fakturze handlowej, zgodnie ze stawką obowiązującą w dniu wystawienia faktury VAT z wyjątkiem przedmiotów nie podlegających opodatkowaniu VAT. W dniu 06 lutego 2012 r. doszło jednak do spotkania Stron przedmiotowej Umowy, celem renegotjacji, bowiem bezpośrednio po zawarciu umowy współpraca stron układała się poprawnie jednakże w miarę upływu czasu ulegała ona sukcesywnemu pogorszeniu – jak wynika z korespondencji e-mail – z uwagi na utrudnienia w realizacji umowy. Dlatego też strony podjęły decyzję o spotkaniu. W trakcie spotkania podpisano aneks do Umowy licencyjnej z dnia 12 września 2011 r. Ostatecznie strony założyły w przedmiotowym aneksie, że wdrożenie interfejsu miało nastąpić do dnia 10 marca 2012 r. (pkt 4 Aneksu). Natomiast wynagrodzenie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wskazane w pkt 6 Umowy licencyjnej miało być należne od dnia 01.01.2012 r. w kwocie 6.000,00 zł miesięcznie netto (pkt 5 Aneksu). Jednocześnie strony nie zawarły w niniejszym aneksie innych, odrębnych, postanowień odnośnie warunków płatności, czy też wysokości należnego powódce wynagrodzenia. Pozwana nie kwestionowała w dniu podpisania aneksu zasadności wynagrodzenia dla powódki za miesiąc styczeń 2012 r. Dlatego też z uwagi na fakt, że w/w aneks został podpisany w dniu 06.02.2012 r., Sąd uznał, że roszczenie powódki dot. wynagrodzenia za miesiąc styczeń 2012 r. zasługuje na uwzględnienie w całości.

Jednocześnie Sąd uznał, że zarzut przedawnienia, podniesiony przez stronę pozwaną, która wskazała, że przedmiotowa umowa jest umową o dzieło, a nie umową licencyjną, nie zasługiwał na uwzględnienie. Po pierwsze podnieść należy, iż strony zgodnie nazwały przedmiotową umowę „umową licencyjną”.

Po drugie w pkt 1 podpisanej przez strony umowy strony ustaliły, że:

„pkt 1.1. Przedmiotem licencji jest oprogramowanie (...) w wersji dostosowanej do potrzeb Zamawiającego, na które składa się:

1.1.3. Program – oprogramowanie komputerowe pozwalające prowadzić działania windykacyjne chronione wyłącznymi prawami autorskimi na rzecz Przyjmującego Zamówienie: opisane w Załączniku nr 1 do Umowy.

1.1.4. Dokumentacja, instrukcja obsługi Programu i dokumentacja użytkownika Programu.”

Natomiast w pkt 2 zatytułowanym „przedmiot umowy” strony wskazały, że „Przedmiotem niniejszej Umowy jest udzielenie Zamawiającemu licencji na wykorzystywanie na terytorium RP i za granicą Programu w celu prowadzenia działalności windykacyjnej. Niniejsza Umowa nie stanowi przeniesienia jakichkolwiek praw własności do Programu, w szczególności prawa autorskie do Programu pozostają przez cały czas trwania Umowy w posiadaniu Przyjmującego Zamówienie.” (pkt 2.1.1.). Zgodnie z pkt. 2.1.2. Świadczenie w okresie najmu licencji usług hostowania aplikacji: usług polegających na udostępnianiu Zamawiającemu infrastruktury koniecznej do zapewnienia funkcjonowania aplikacji.

Ponadto Przyjmujący Zamówienie oświadczył i zapewnił zamawiającego, że jest wyłącznym podmiotem praw autorskich do programu a majątkowe prawa autorskie do programu są wolne od jakichkolwiek wad prawnych, w szczególności nie są ograniczone lub obciążone w żaden sposób jakimikolwiek prawami osób trzecich. Przyjmujący Zamówienie na warunkach i w zakresie określonym Umową udzieli także Zamawiającemu na czas jej trwania niewyłącznej i nieprzenaszalnej licencji na korzystanie na terytorium RP i poza jej granicami z majątkowych praw autorskich do programu (pkt 2.2.).

Zatem z przedmiotu umowy wynika, iż zostały tu połączone dwa typy umów nazwanych, tj. umowy licencyjnej (pkt 1 oraz 2.1.1.) oraz umowy o świadczenie usług (pkt 2.1.2.). Jednocześnie przedmiotowej umowy nie można zakwalifikować jako umowy o dzieło, gdyż z taką umową mielibyśmy do czynienia w przypadku, gdyby dobro niematerialne, w postaci oprogramowania, w chwili podpisania przez strony umowy, jeszcze nie istniało. Natomiast w niniejszej sytuacji, jak to wynika z pkt 1 przedmiotowej umowy, strony zgodnie ustaliły, że przedmiotem licencji jest oprogramowanie (...), które w chwili podpisania umowy już istniało i musiało być stronie pozwanej znane. Miało ono jedynie zostać dostosowane do potrzeb zamawiającego. Jak słusznie podniósł Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 13 maja 2015 r. (sygn. akt I ACa 1054/14, Legalis nr 1326278) „jeżeli w umowie mieszanej wyraźnie przeważa pewien rodzaj świadczenia, a jedynie świadczenia uboczne mają inny charakter, wówczas za trafne uznaje się stosowanie przepisów dotyczących umowy nazwanej głównego typu”. Sąd Rejonowy podziela powyższy pogląd w całej rozciągłości. Dlatego też przedmiotową umowę należy kwalifikować jako umowę licencyjną. Jednocześnie wskazać należy, że ustawodawca w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. nie przewidział szczególnego terminu przedawnienia dla roszczeń związanych z zawarciem umowy licencyjnej. W związku z tym, w niniejszej sprawie, należy stosować zasady ogólne określone w art. 118 k.c., zgodnie z którym roszczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przedawniają się z upływem lat trzech. Jak trafnie wskazała pozwana termin przedawnienia należy liczyć w przedmiotowej sprawie od dnia 23 stycznia 2014 r., gdyż w dniu 22 stycznia 2014 r. miało miejsce posiedzenie pojednawcze przed Sądem Rejonowym w Ostrołęce V Wydziałem Gospodarczym, które przerwało bieg terminu przedawnienia. Natomiast powódka wniosła do tut. Sądu pozew w dniu 15 lutego 2016 r. (data złożenia pozwu w placówce operatora pocztowego), a zatem przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia.

Dlatego też Sąd na podstawie art. 43 ust.1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zasądził kwotę 7.380,00 zł tytułem wynagrodzenia za miesiąc styczeń 2012 r.

Podstawę rozstrzygnięcia w zakresie odsetek stanowił art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry ustalona, należą się odsetki ustawowe (§ 2 art. 481 k.c.).

Mając na uwadze wynik sprawy w na podstawie artykułu art. 98 § 1 k.p.c. w Sąd obciążył kosztami poniesionymi przez powódkę w całości pozwaną, o czym orzekł w pkt 2 wyroku. Jednocześnie na podstawie art. 108 § 1 zd. 2 Sąd pozostawił szczegółowe wyliczenie kosztów referendarzowi sądowemu.

Z powyższych przyczyn orzeczono jak w wyroku.

SSR Marianna Grzyb