

*Sygn. akt V GC 297/20 upr*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2021 roku

**Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** Sędzia Rafał Rogiński

**Protokolant:** sekr. sądowy Monika Grodzka

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2021 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa

**M. Ś. (1) (NIP(...))**

przeciwko

**(...) Spółka Jawna w Grądach (KRS (...)), J. C. (PESEL (...)), E. C. (PESEL (...))**

o zapłatę

**orzeka:**

1. zasądza solidarnie od pozwanych (...) Spółka Jawna w G., J. C. i E. C. na rzecz powoda M. Ś. (1) kwotę 15.370,00 zł (piętnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. ustalając, że powód wygrał proces w 79,35%, a pozwany w 20,65% tytułem zwrotu kosztów procesu zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2.916,68 zł, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sędzia Rafał Rogiński

Sygn. akt V GC 297/20 upr

## UZASADNIENIE

Powód M. Ś. (1) w pozwie skierowanym przeciwko (...) Spółka Jawna w G., E. C. i J. C. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych kwoty 19 370,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł z pozwanym (...) Spółka Jawna ustną umowę na wykonanie projektu budowlanego. Wynagrodzenie za wykonanie umowy strony ustaliły na kwotę 19 000,00 zł + VAT, i nie zostało ono uregulowane.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwani argumentowali, że inny był zakres zawartej między nimi umowy, a ponadto wskazali iż pozwany (...) Spółka Jawna w G. wypłacił powodowi kwotę 4 000,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powód i pozwany (...) Spółka Jawna w G. zawarli umowę o wykonanie projektu budowlanego. Wynagrodzenie za wykonanie projektu zostało ustalone na kwotę 19 000,00 zł + VAT. Powód wykonał swoje zobowiązanie za co otrzymał od pozwanego część kwoty ustalonego wynagrodzenia w wysokości 4 000,00 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: mapy k 164, zeznań świadków M. Ś. (2) k 189-190, M. P. (1) k 190-191, M. B. k 191-192, oraz częściowo na podstawie zeznań powoda k 192-193 i pozwanego J. C. k – 193-194.

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W przedmiotowej sprawie sporna była kwota wynagrodzenia przysługująca powodowi z tytułu wykonania umowy zawartej z pozwanym (...) Spółka Jawna w G..

Strony zawarły umowę zlecenia.

Zgodnie z art 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Z uwagi na treść złożonego wniosku Sąd ograniczył uzasadnienie orzeczenia do wskazania przyczyn częściowego oddalenia powództwa.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza, że powód wykonał swoje zobowiązanie za które miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie wskazanej w pozwie ( 19 370,00 zł ). Dowodem na wysokość przysługującego powodowi wynagrodzenia jest adnotacja sporządzona na mapie (k 164) podpisana przez pozwanego J. C., której autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu.

Jednocześnie pozwani w odpowiedzi na pozew wskazali, że powodowi zapłacona została kwota 4 000,00 zł. Fakt ten został potwierdzony w zeznaniach stron. Powód w swoich zeznaniach wskazał, że otrzymał od pozwanego zaliczkę w kwocie

4 000,00 zł. Również pozwany J. C. zeznał, że przekazał powodowi zaliczkę w kwocie 4 000,00 zł. Zdaniem Sądu fakt przekazania powodowi zaliczki w kwocie

4 000,00 zł został udowodniony zeznaniami stron, które w tej części całkowicie się pokrywają, a ich szczerść i prawdziwość nie budziła najmniejszych wątpliwości.

Dlatego Sąd uznał, że roszczenie powoda jest zasadne w części pomniejszonej o otrzymaną przez niego od pozwanego zaliczkę czyli w kwocie 15 370,00 zł.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie 100 k.p.c. Powództwo zostało częściowo oddalone to koszty zostały stosunkowo rozdzielone między stronami.

Ponieważ powód wygrał sprawę w 79,35%, a pozwany w 20,65% to pozwany ma zapłacić na rzecz powoda kwotę 2 016,68 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Powodowi zwrócono również część niewykorzystanej zaliczki uiszczonej przez niego w poczet wynagrodzenia biegłego.

Sędzia Rafał Rogiński

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

Sygn. akt V GC 297/20 upr

## UZASADNIENIE

Powód M. Ś. (1) w pozwie skierowanym przeciwko (...)

(...) Spółka Jawna w G., E. C. i J. C. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych kwoty 19 370,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł z pozwanym (...) Spółka Jawna ustną umowę na wykonanie projektu budowlanego. Wynagrodzenie za wykonanie umowy strony ustaliły na kwotę 19 000,00 zł + VAT, które nie zostało uregulowane.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwani argumentowali, że inny był zakres zawartej między nimi umowy, a ponadto wskazali iż pozwany (...) Spółka Jawna w G. wypłacił powodowi kwotę 4 000,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powód i pozwany (...) Spółka Jawna w G. zawarli umowę o wykonanie projektu budowlanego dotyczącego działki o numerze ewidencyjnym (...) w miejscowości G.. Wynagrodzenie za wykonanie projektu zostało ustalone na kwotę 19 000,00 zł + VAT. Powód wykonał swoje zobowiązanie i przekazał pozwanemu sporządzoną dokumentację. Pozwany uznając, że dokumentacja którą otrzymał nie jest zgodna z zawartą umową odmówił wypłaty wynagrodzenia. Tytułem zaliczki powód otrzymał wcześniej od pozwanego część kwoty ustalonego wynagrodzenia w wysokości 4 000,00 zł. Ponieważ pozostała kwota nie została powodowi zapłacona to pismem z dnia 15 stycznia 2019 r. powód wezwał pozwanego (...) Spółka Jawna w G. do zapłaty kwoty 19 370,00 zł. Pismem z dnia 12 marca 2020 r. pozwany (...) Spółka Jawna w G. poinformował powoda o odstąpieniu od umowy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: pisma k 16, wezwania przedsądowego k 20, faktury k 21, pisma k 24, odstąpienie od umowy k 156, mapy k 164, zgłoszenia k 171, zeznań świadków M. Ś. (2) k 189-190, M. P. (2) k 190-191, M. B. k 191-192, oraz częściowo na podstawie zeznań powoda k 192-193 i pozwanego J. C. k – 193-194.

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W przedmiotowej sprawie sporna była kwota wynagrodzenia przysługująca powodowi z tytułu wykonania umowy zawartej z pozwanym (...) Spółka Jawna w G..

Strony zawarły umowę zlecenia.

Zgodnie z art 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

W ocenie Sądu źródłem konfliktu między stronami było nieprecyzyjne ustalenie zakresu zawartej umowy. Strony znały się i sobie ufały więc nie zawarły umowy na piśmie tylko ustnie i ogólnie ustaliły co będzie jej przedmiotem przy czym powód uważał, że ma sporządzić projekt dotyczący działki o numerze ewidencyjnym (...) natomiast pozwany uważał, iż powód ma sporządzić projekt obejmujący dwie działki o nr (...).

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że powód prawidłowo wykonał swoje zobowiązanie za które miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie wskazanej w pozwie ( 19 370,00 zł ). Dowodem na wysokość przysługującego powodowi wynagrodzenia jest adnotacja sporządzona na mapie (k 164) podpisana przez pozwanego J. C., której autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu. Natomiast dowodami wskazującymi jaki był zakres umowy, którą powód miał wykonać są zgłoszenie (k 171 akt sprawy), zeznania świadków M. Ś. (2), M. P. (2) i M. B. oraz zeznania powoda. W ocenie Sądu zeznania świadków szczerze, wiarygodne i razem z pozostałym materiałem dowodowym tworzą logiczną całość. Wątpliwości Sądu nie budziła również prawdziwość zeznań powoda. Z zeznań świadka M. P. (2) wynika, że projekt dotyczył jednej działki, której numeru nie pamiętał, świadek M. B. również wskazał, że jego zlecenie dotyczyło tylko jednej działki, natomiast świadek M. Ś. (2) zeznała, iż projekt dotyczył tylko działki nr (...). Także powód w swoich zeznaniach potwierdził, że projekt, który miał wykonać obejmował tylko działkę nr (...).

Na podkreślenie zasługuje, że objęcie umową którą miał wykonać powód również działki nr (...) było praktycznie niemożliwe ze względu na jej przeznaczenie określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego co potwierdzają: pismo z dnia 18 grudnia 2019 r. (k 16) oraz zeznania świadka M. Ś. (2) i zeznań powoda.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wskazali, że powodowi zapłacona została kwota 4 000,00 zł. Fakt ten został potwierdzony w zeznaniach stron. Powód w swoich zeznaniach wskazał, że otrzymał od pozwanego zaliczkę w kwocie 4 000,00 zł. Również pozwany J. C. zeznał, że przekazał powodowi zaliczkę w kwocie 4 000,00 zł. Zdaniem Sądu fakt przekazania powodowi zaliczki w kwocie 4 000,00 zł został udowodniony zeznaniami stron, które w tej części całkowicie się pokrywają, a ich szczerłość i prawdziwość nie budziła najmniejszych wątpliwości.

Dlatego Sąd uznał, że roszczenie powoda jest zasadne w części pomniejszonej o otrzymaną przez niego od pozwanego zaliczkę czyli w kwocie 15 370,00 zł.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie 100 k.p.c. Mając na uwadze, że powództwo zostało częściowo oddalone to koszty zostały stosunkowo rozdzielone między stronami.

Ponieważ powód wygrał sprawę w 79,35% a pozwany w 20,65% to pozwany ma zapłacić na rzecz powoda kwotę 2 016,68 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Powodowi zwrócono również część niewykorzystanej zaliczki uiszczony przez niego w poczet wynagrodzenia biegłego.

Sędzia Rafał Rogiński

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)